

El Turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030

0. Resumen ejecutivo:

El turismo es señalado como un sector clave para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Los beneficios que reporta esta actividad en los destinos tradicionales son incuestionables. No obstante, desde el prisma de los destinos emergentes, las garantías no están aseguradas. El propósito principal de este trabajo es analizar la potencialidad del turismo en los destinos emergentes y sus efectos en el desarrollo socioeconómico, de cara al Año 2017 del Turismo Sostenible para el Desarrollo y la Agenda 2030. Se han formulado diversas hipótesis para ser contrastadas en 152 destinos emergentes, buscando un acercamiento a la realidad de estos países desde el turismo y su contribución al desarrollo socioeconómico de la población. Se incluyen 43 de los 48 Países Menos Adelantados (PMA), caracterizados por tener el turismo como una de sus principales fuentes de exportación. La metodología utilizada se basa en un análisis cuatridimensional, a partir de variables macroeconómicas que consideran: 1) las condiciones de pobreza y desigualdad del territorio; 2) el nivel de desarrollo turístico; 3) el compromiso de las administraciones públicas con el turismo y 4) los efectos económicos directos de la actividad turística en el destino. El método de contraste seguido para validar las hipótesis iniciales ha sido a través del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados de este trabajo ponen en entredicho si el desarrollo turístico es la causa del desarrollo en un destino, o, por el contrario, el desencadenante de su subdesarrollo.

Palabras Clave:

Desarrollo; Turismo; Pobreza; Destino Emergente; Agenda 2030

Tourism and poverty alleviation: an approach from emerging destinations perspective within the frame of the Agenda 2030

0. Abstract:

Tourism is pointed out as a key sector towards the achievement of Sustainable Development Goals within the frame of the Agenda 2030. The benefits from this activity in traditional destinations are unquestionable. Nevertheless, these guarantees are not assured from the perspective of emerging destinations. The goal of this research is to analyze the effects of tourism potentiality on socioeconomic development within the 2017 International Year of Sustainable Tourism for Development and the Agenda 2030. To do this, several hypotheses have been formulated to be tested in 152 emerging destinations. This includes 43 out of 48 Less Developed Countries (LDCs) that are characterized by having tourism activity as one of its main exporting sources. Pearson's correlation coefficient has been used to validate hypotheses. Methodology used bases on a four-dimensional model considering: 1) poverty conditions and territorial inequalities; 2) tourism development degree; 3) arrangement of public administrations in tourism and 4) economic direct effects of tourism on destination. Findings call into question where tourism development is the cause or a reason why economic inequality become more significant in destinations.

Keywords:

Development; Tourism; Poverty; Emerging Destination; Agenda 2030

1. Introducción

El alivio de la pobreza se ha convertido en uno de los principales ejes estratégicos de los organismos internacionales (Holden et al., 2011), siendo cada vez más numerosas las instituciones sensibilizadas en esta materia, principalmente a escala internacional, como el Banco Mundial, el FMI, la Organización Mundial de Comercio (OMC), la OMT o el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC).

En el año 1970 surgen los primeros movimientos contra la pobreza, plasmados en los *Programas de Ajuste Estructural* impuestos por el Banco Mundial junto a los *Programas de Estabilización* del FMI. La finalidad era acelerar la transferencia de recursos hacia los países menos avanzados para combatir la deuda externa (Figueroa-Hernández et al, 2015).

Ante una situación de ineficacia y falta de resultados, en 1990, entran en acción el Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) junto a la OCDE, que establecen los *Objetivos Internacionales para el Desarrollo* (Collier & Dollar, 2001), y que terminarán convirtiéndose en los *Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)*. Posteriormente, los *Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza* (FMI, 2012) son una alternativa que vela por una participación conjunta de la población, la iniciativa privada y pública.

Entre 1981 y 2015, el número de personas que subsiste con menos de 1,90\$ al día se ha visto reducido de manera considerable, pasando del 44% de la población mundial al 9,6%, pese a un aumento de la demografía. Esto se traduce en que 702 millones de personas aún viven en condiciones de pobreza extrema (Banco Mundial, 2016), lo que continúa siendo una cifra inaceptablemente alta. Esto tampoco significa que no haya población que se haya podido empobrecer aún más, si cabe.

Por su parte, ya en el discurso de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (ONU, 1964), se resalta la importancia que tiene la actividad turística en las economías del Tercer Mundo. El turismo pro-pobre (PPT) surge en el Departamento para el Desarrollo Internacional de Reino Unido (DFID, 1999), como una propuesta para incorporar a los pobres al mercado mediante intervenciones de proyectos turísticos comercialmente viables que incrementasen el empleo y las oportunidades empresariales (Harrison, 2008). Esta modalidad pretende beneficios netos para la población a partir de la rentabilidad turística del destino, lo que genera oportunidades para una mejora en sus condiciones de vida, y sitúa a la comunidad local como eje central del proceso de planificación y desarrollo turístico (Idelhadj et al., 2012). Los artículos científicos lo han conceptualizado como el turismo y el alivio de la pobreza (Scheyvens & Russell, 2012); en otros casos, como la reducción de la pobreza (Spenceley & Meyer, 2012), y otros lo llevan al extremo de la posibilidad de la erradicación de la misma (Casas et al., 2012). Por otro lado, se ha prestado escaso énfasis en el impacto del turismo (Gutiérrez-Pérez et al, 2014). Unos autores defienden los efectos positivos del turismo en el desarrollo económico (Spenceley & Meyer, 2012) e incluso llegan a medir empíricamente dicho impacto (Blake, 2008); otros argumentan, que ello no está suficientemente demostrado (Harrison, 2008; Holden et al., 2011).

En este contexto, la OMT apuesta por la actividad turística para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en la Agenda 2030.

En la I Conferencia Mundial sobre Turismo y Desarrollo (OMT, 2016), se puntualiza la necesidad de investigar sobre metodología para medir los efectos directos que tienen la actividad turística sobre las condiciones de vida de la población, especialmente para los que viven en la pobreza.

2. Objetivos del proyecto

El propósito principal de este trabajo es analizar la potencialidad de la actividad turística en los destinos emergentes y sus efectos en el desarrollo social y las desigualdades económicas, de cara al 2017 Año del Turismo Sostenible para el Desarrollo y la Agenda 2030.

El objetivo específico es diseñar relaciones entre indicadores que midan cómo el turismo contribuye a la calidad de vida.

La innovación del proyecto es establecer la realidad de estos países; las relaciones de los servicios turísticos con el propio hecho social, para así dar lugar a nuevos planteamientos científicos, que aporten mayor calidad de vida en los destinos emergentes.

3. Metodología y plan de trabajo

3.1. Ámbito de estudio

Los países objeto de estudio de esta investigación lo conforman las 152 economías emergentes consideradas a nivel internacional, atendiendo a las publicaciones periódicas del FMI (2016) y la OMT (2017): *World Economic Outlook* y *World Tourism Highlights*. En este grupo figuran también 43 de los 48 Países Menos Adelantados (PMA) designados en la *Lista de los PMA* (ONU, 2016), focos prioritarios a la hora de elaborar nuevas actuaciones en materia de desarrollo local y alivio de la pobreza, y caracterizados por tener al turismo como uno de los principales motores de exportación en su economía (ITC, 2011). Por tanto, se incluyen en esta investigación tanto los países donde predominan condiciones de subdesarrollo, como aquellos que, en las mismas condiciones, requieren de intervención urgente a escala internacional.

3.2. Materiales y fuentes

Para el desarrollo de este trabajo, se han elaborado hipótesis iniciales planteando la existencia de correlación entre variables macroeconómicas, buscando incidir en la relación entre el turismo y su potencialidad para el desarrollo socioeconómico dentro de los destinos objeto de estudio. Las fuentes estadísticas empleadas son el Banco Mundial y el Consejo Mundial de Turismo y Viajes (WTTC). El horizonte temporal fijado es el año 2014, al ser este último del que se disponen los datos más recientes para la mayor parte de los indicadores utilizados. Éstos han sido insertados en una base de datos (Excel 15.0) y se ha utilizado el análisis estadístico a través de SPSS 22.0 para contrastar y comprobar las hipótesis inicialmente planteadas por medio del coeficiente de correlación de Pearson. De esta manera, se han identificado las variables con relaciones significativas entre la actividad turística y su potencialidad para reducir las brechas económicas y las condiciones de pobreza en el destino.

Se ha elaborado cartografía coroplética para representar las variables analizadas y con correlaciones significativas a partir de ArcGIS 10.4.1.

3.3. Indicadores

Los indicadores utilizados en esta investigación (*tabla 1*) abordan cuatro dimensiones: 1) las condiciones de desigualdad y pobreza existentes en el destino y su materialización en el territorio; 2) el nivel de desarrollo turístico; 3) el compromiso de las administraciones públicas y 4) los efectos económicos directos que tiene el turismo sobre las condiciones de vida de la población más desfavorecida en el destino. Estas dimensiones sirven para clasificar los indicadores en un grupo u otro en función de lo que señalan:

Dimensión	Indicador	Explicación	Unidad	Referencias
Pobreza y desigualdad	Índice de pobreza (IP)	Porcentaje de población con ingresos <1,90\$/día	(%)	Banco Mundial, 2016; CEPAL, 2012
	Participación ingresos 20% menos remunerado (PI20)	Porcentaje de personas con menores ingresos en el destino	(%)	Banco Mundial 2016; Blake, 2008
	Población residente en <i>slums</i> (<i>Slums</i>)	Porcentaje población residente en viviendas que carecen de acceso a agua potable; servicios comunitarios; superficie habitable; aseo y/o materiales de construcción estables	(%)	Banco Mundial, 2016; Frenzel et al., 2012
Actividad turística en destino	PIB turístico agregado (PIBt)	Contribución total del turismo a la economía	(%)	Puppim, 2003; WTTC, 2016.
Compromiso administraciones públicas	Gasto público en actividad turística (GPT)	Inversión pública en el sector turístico	(%)	Webster & Ivanov, 2014; WTTC, 2016
Efectos directos del turismo	Tasa de retorno (TR)	Porcentaje de ingresos turísticos que revierten a otras economías	(%)	Lejárraga & Walkenhorst, 2007; Sandbrook, 2010.

Tabla 1. Indicadores de turismo y pobreza. Elaboración propia basada en Banco Mundial (2016) y WTTC (2016).

3.4. Hipótesis

Para estudiar las relaciones entre los indicadores utilizados, se han formulado hipótesis sugiriendo la existencia de una correlación entre dos variables. Para la comprobación de estas hipótesis (*figura 1*), se ha acudido al análisis de coeficiente de correlación de Pearson (Lee, 2013; Webster & Ivanov, 2014) entre las distintas variables cuantitativas analizadas, valorando su direccionalidad, así como su fuerza e intensidad. Se recogen a continuación las hipótesis contempladas, deduciendo que, en caso de no ser válidas, se aceptará la correspondiente hipótesis nula, es decir, la inexistencia de correlación entre las dos variables ($r=0$):

Correlaciones de Pearson

	IP	PI20	<i>Slums</i>	PIBt	GPT	TR
IP	1	-,279	,164	,059	-,072	,071
PI20	-,279	1	,039	,010	,056	,113
<i>Slums</i>	,164	,039	1	-,329**	-,323**	,018
PIBt	,059	,010	-,329**	1	,785**	,010
GPT	-,072	,056	-,323**	,785**	1	,030
TR	,071	,113	,018	,010	,030	1

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 2. Matriz de correlación de Pearson entre indicadores pro-pobre. Elaboración propia.

Tras el tratamiento estadístico, y atendiendo a los coeficientes de correlación de Pearson (*tabla 2*), se aceptan tres de las hipótesis iniciales:

- H1: La contribución de la actividad turística del destino a su economía (PIBt) guarda relación con el índice de personas que reside en *Slums* ($r= -0,329$).
- H2: El gasto público en turismo (GPT) se encuentra ligado a la contribución de este sector a la economía del destino (PIBt) ($r= 0,785$).
- H3: El gasto público en turismo (GPT) está correlacionado con el índice de personas que reside en *Slums* ($r= -0,323$).

Para el caso de las hipótesis restantes, se rechaza la existencia de correlaciones entre las variables (H4-H10).

4. Análisis y resultados

Se observa que las tres relaciones (H1, H2 y H3) se plasman de una manera distinta según la región de la que se trate. Por ello, estos patrones de comportamiento en el destino se abordan a continuación, atendiendo tanto a sus generalidades, como a las especificidades derivadas de su distribución geográfica. Por su parte, se han observado variables latentes que revelan datos significativos al análisis, pese a la falta de correlación.

H1. La contribución de la actividad turística del destino a su economía guarda relación con el índice de personas que reside en *Slums*

La relación entre el PIBt y *Slums* es inversa (*tabla 2*). El hecho de que ambas variables tengan correlación negativa, sugiere que el desarrollo turístico podría representar una oportunidad para la reducción de los *Slums*:

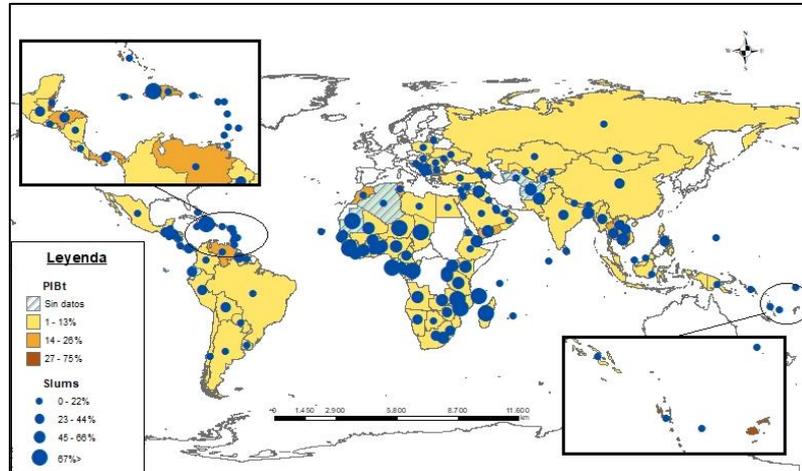


Figura 2. Distribución del PIBt y *Slums*. Elaboración propia basada en WTTC (2016) y Banco Mundial (2016c).

En la *figura 2*, se observa que el continente africano tiende a concentrar mayores índices de *Slums* y menores de PIBt, con respecto a América Latina o Asia. Destacan los casos de Mali, Sierra Leona, Guinea, Liberia, y Costa de Marfil. Por el contrario, América Latina tiende a concentrar mayores niveles de PIBt y menores de *Slums*, como son los casos de Belice, Costa Rica y Honduras. Asia se encontraría en una posición intermedia, existiendo destinos que tienden más a las condiciones de África (Bután o Brunei Darussalam), así como otros a las de América Latina (Laos o Camboya).

Si los beneficios que genera el desarrollo turístico en estos destinos son verdaderamente accesibles para la población más desfavorecida, la proporción de *Slums* podría disminuir. En caso de no ser accesibles, todo apuntaría que los beneficios serían acaparados por las “élites de poder” o la inversión extranjera, por tanto, se estarían generando mayores desigualdades económicas en el destino, y el índice de *Slums* sería mayor.

H2. El gasto público en turismo se encuentra ligado a la contribución de este sector a la economía del destino

La relación entre el GPT y el PIBt es directa (*tabla 2*). Atendiendo a la naturaleza de esta relación, entra en juego el grado de control de la actividad turística por parte de las autoridades nacionales frente a la inversión extranjera.

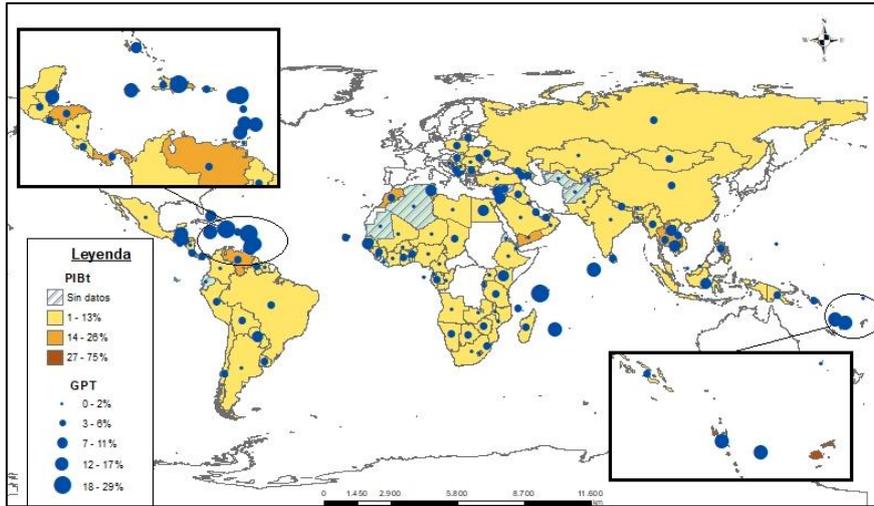


Figura 3. Distribución del PIBt y GPT. Elaboración propia basada en WTTC (2016).

Esta hipótesis demuestra que la iniciativa pública en los destinos emergentes podría tener un papel relevante en todas las fases del proceso de desarrollo turístico, favoreciendo que esta actividad adquiriera un mayor peso en la economía del destino, y por tanto, pudiendo dotar de medios para que la población desfavorecida tenga la oportunidad de acceder a la cadena de valor turística y beneficiarse.

Atendiendo a la *figura 3*, se observa que los destinos africanos serían los que concentran menores índices de PIBt y GPT, como son los casos de Níger, Uganda o Etiopía. En la posición contraria, los continentes latinoamericanos presentarían los mayores niveles de PIBt y de GPT. Destacan República Dominicana y Las Bahamas. Al igual que en la hipótesis anterior, los destinos asiáticos tendrían una posición intermedia entre África y América Latina, como Papúa Nueva Guinea y Filipinas, que experimentan condiciones opuestas.

H3. El gasto público en turismo está correlacionado con el índice de personas que reside en Slums

Se han hallado relaciones significativas entre el GPT y los *Slums*. El hecho que la correlación entre ambos indicadores sea inversa en estos destinos invita a la reflexión:

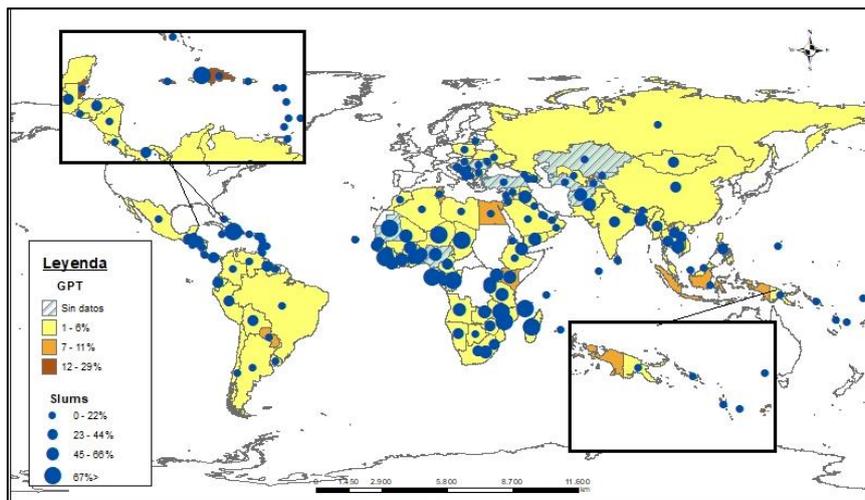


Figura 4. Distribución del GPT y *Slums*. Elaboración propia basada en WTTC (2016) y Banco Mundial (2016c).

Independientemente de la causalidad de la relación, la aceptación de esta hipótesis prueba que el gasto público se puede convertir en una herramienta para mejorar las condiciones de vida de la población, a través del turismo. En este sentido, cada unidad monetaria de inversión pública en turismo podría contribuir a una situación de menor desigualdad en el destino. En África, los destinos destacan por una mayor concentración de *Slums* y escaso GPT, incluyendo destinos que pese a ser reconocidos a nivel mundial, se encuentran en esta situación, como Madagascar y Santo Tomé y Príncipe. En América Latina, el GPT es mayor y la existencia de *Slums* tiende a ser menor, como son Argentina, Costa Rica o Belice. En Asia, vuelven a existir casos tendentes hacia alguna de las dos situaciones descritas para los otros continentes, casos como Indonesia, más similar a la dinámica de los destinos africanos, o Camboya, a la de los destinos latinoamericanos.

La persistencia de la TR y el IP en el destino: grupos en riesgo de exclusión social

Pese a no haberse hallado ninguna correlación directa con la TR y el IP, estos indicadores presentan altos valores en los destinos objeto de estudio, convirtiéndose en dos condiciones socioeconómicas inherentes para el conjunto de la muestra durante el análisis que aborda el trabajo. Así, es importante recalcar tanto el alto porcentaje de población que reside con ingresos inferiores a 1,90\$ diarios, como los escasos ingresos turísticos netos que contribuyen al desarrollo socioeconómico de los destinos emergentes.

Concretamente, la TR tiende a ser alta en estos destinos, obteniendo una media aritmética del 78,5% para el conjunto de la muestra. Esto implica que de cada 100 unidades monetarias (u.m.) que percibe el destino por turismo, tan solo 22,5 u.m. permanecerían en la economía para contribuir a su desarrollo socioeconómico, mientras que las 78,5 u.m. restantes revertirían a otras economías. Por su parte, el IP engloba a alrededor del 45% de la población de estos destinos.

Estos datos señalan una tendencia a concentrar los beneficios en los mismos grupos (p. ej: inversión extranjera), alejando a estos destinos del paradigma del alivio de la pobreza a partir del turismo.

La situación descrita conlleva, a su vez, una situación de estratificación turística o creación de “élites de poder”, a partir de la cual los grupos con mayor participación en los beneficios turísticos dependen de esta actividad para mantener su posición privilegiada, en detrimento de la parte de la población cuyo acceso al beneficio de la actividad turística es nulo, o en su caso, limitado. De este modo, un incremento de las desigualdades económicas supone un empobrecimiento continuado en el tiempo por parte de los grupos más desfavorecidos, independientemente de que, en un momento dado, puedan ver incrementados sus ingresos. Estos grupos se acercarían, cada vez más, a la exclusión social.

5. Conclusiones e implicaciones

El contraste de hipótesis ha resultado fundamental para estimar la potencialidad del turismo en su contribución a la calidad de vida de la población en los destinos emergentes. Los resultados estadísticos apuntan que el turismo y la pobreza guardan relación:

H1 demuestra que el desarrollo turístico podría contribuir a reducir el porcentaje de personas que residen en las áreas más desfavorecidas o *Slums*.

H2 recalca que en este desarrollo turístico tendría relevancia el apoyo público y el control que ejerce en el sector, para influir sobre las situaciones de desigualdad existentes entre la población.

H3 demuestra que la gobernanza turística podría influir sobre la calidad de vida de la población más desfavorecida, a partir de los recursos invertidos en el sector.

Tanto en H2, como en H3, la iniciativa pública juega un papel clave para el desarrollo del destino. Por ello, es necesaria una planificación e implementación de políticas pro-pobres, que se adecuen a las necesidades de los agentes en el destino: iniciativa pública, privada, y comunidad local, e incidan especialmente sobre los grupos más desfavorecidos y/o en peligro de exclusión social. En este sentido, es oportuno que se identifiquen aquellos aspectos prioritarios sobre los que es más conveniente invertir para beneficiar directamente a estos colectivos, en lugar de al resto de componentes de la cadena de valor.

Dada la significatividad de las tres relaciones analizadas, la actividad turística podría ser concebida como un instrumento para contribuir a que las desigualdades económicas existentes en el destino se incrementen, o disminuyan. En este sentido, se prueba que el turismo podría ser utilizado como un elemento estabilizador en la economía del destino. Sin embargo, los elevados índices de IP y TR que concentran los destinos emergentes señalan la necesidad de una reorientación en su desarrollo turístico. Esto supone encauzar el turismo hacia modelos que conlleven una reducción gradual de las desigualdades económicas y el efectivo alivio de la pobreza, a partir de lo que se conoce como el efecto *trickle down* o “efecto derrame”, por el que parte de los beneficios de las clases más altas de la pirámide revierten a la base de la misma, reduciendo estas diferencias. De ello dependerá el papel de la iniciativa pública a la hora de invertir en la actividad turística para controlar que estos recursos no sean acaparados por las “elites de poder”, y sean accesibles para los grupos más desfavorecidos en el destino. Solo así se conseguirá una efectiva reducción de la pobreza en su economía.

La iniciativa privada también puede convertirse en un importante apoyo en este cometido, al adquirir bienes y servicios locales, contratar trabajadores nacionales, o invertir en formación, promoción y comercialización para dotar de mayor competitividad al destino. Todo ello, actuando bajo unos principios morales afines con los principios de sostenibilidad turística.

Los resultados de este trabajo esclarecen que el turismo puede ser una vía para el alivio de la pobreza de un país, siempre y cuando exista compromiso por parte de los actores en el destino, llevando hacia un modelo más o menos pro-pobre. De otro modo, este fenómeno puede convertirse en catalizador de subdesarrollo.

En definitiva, es cuestión del propio destino y de sus actores, hacer del turismo la causa de su desarrollo, o, por el contrario, la consecuencia de su subdesarrollo.

Según los últimos estudios empíricos presentados en el *Documento de Análisis sobre Turismo Sostenible para el Desarrollo* (OMT, 2017b), continúan faltando evidencias acerca de la relación causal entre el turismo y el desarrollo sostenible.

Con la finalización del presente trabajo se pretende estimular deliberaciones en torno a la situación real de los destinos emergentes sobre su desarrollo turístico y su tendencia hacia la sostenibilidad socioeconómica. Si el turismo es considerado un sector clave para la consecución de los ODS y la Agenda 2030, será necesario que estos países encaucen su desarrollo hacia un modelo que garantice la reducción de la pobreza. De otro modo, el turismo se convertirá en una amenaza para estas economías, y las condiciones de pobreza pueden verse agravadas para la comunidad local.

Además, se abren **nuevas líneas de investigación en relación a la temática del trabajo**. Por un lado, conocer y profundizar en las repercusiones que tiene el turismo en los PMA, donde en las últimas décadas esta actividad se ha convertido en uno de los principales motores de exportaciones para estos países.

Por otro, desarrollar e innovar en metodología pro-pobre para estimar y evaluar sus efectos sobre las condiciones de vida de la población desde un enfoque cuantitativo, que ayuden a diseñar modelos turísticos efectivos en la reducción de la pobreza.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Banco Mundial (2016). *Data*. (Consulta: 03/06/2016). <https://datos.bancomundial.org/indicador>
- Blake, A. (2008). Tourism and income distribution in East Africa. *International Journal of Tourism Research*, 10(6), 511-524. doi: 10.1002/jtr.702.
- Casas A., Soler, A. & Jaime, V. (2012). El turismo comunitario como instrumento de erradicación de la pobreza: potencialidades para su desarrollo en Cuzco (Perú). *Cuadernos de turismo*, (30), 91-108.
- CEPAL (2012). *Indicadores de pobreza y pobreza extrema utilizadas para el monitoreo de los ODM en América Latina*. (Consulta: 10/07/16) <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/MDG/noticias/paginas/1/40211/P40211.xml&xsl=/MDG/tpl/p18f.xsl&base=/MDG/tpl/top-bottom.xsl>.
- Collier, P., & Dollar, D. (2001). Can the world cut poverty in half? How policy reform and effective aid can meet international development goals. *World Development*, 29(11), 1787-1802. doi:10.1596/1813-9450-2403.
- DFID (1999). *Tourism and Poverty Elimination: Untapped Potential*. Department for International Development London.
- Figuroa-Hernández, E., Mendoza-Ontiveros, M., Pérez-Soto, F., & Godínez-Montoya, L. (2015). ¿El turismo es una opción para “aliviar” la pobreza? *Spanish Journal of Rural Development*, 6 (1): 17-28. doi: 10.5261/2015.ESP1.02
- FMI (2012). *Ficha técnica: Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP)*. Washington: (Consulta: 30/08/2016). www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/prsps.htm
- FMI (2016). *World Economic Outlook*. (Consulta: 05/06/2016). <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/text.pdf>
- Frenzel, F., Koens, K., & Steinbrink, M. (2012). *Slum tourism: Poverty, power and ethics* (Vol. 32). Routledge. Pp. 21-49.
- Gutiérrez-Pérez, F.; Medina-Muñoz, D.; & Medina-Muñoz, R. (2014). Tourism and poverty alleviation: an academic literature review. *Tourism & Management Studies*, 10(2), 104-115.
- Harrison, D. (2008). Pro-poor tourism: A critique. *Third World Quarterly*, 29(5), 851-868. doi: 10.1080/01436590802105983.
- Holden, A., Sonne, J. & Novelli, M. (2011). Tourism and poverty reduction: An interpretation by the poor of Elmina, Ghana. *Tourism Planning and Development*, 8(3), 317-334. doi: 10.1080/21568316.2011.591160.

- Idelhadj, A., Mateos, M., & García, L. (2012). Turismo responsable, espacios rurales y naturales y cooperación para el desarrollo: a propósito de la Declaración de Tetuán (Marruecos). *Pasos: Revista de turismo y patrimonio cultural*, 10(5), 651-664.
- Lee, T. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46. doi: 10.1016/j.tourman.2012.03.007
- Lejárraga, I., & Walkenhorst, P. (2007). *Diversification by deepening linkages with tourism*. Washington D.C., USA: World Bank.
- OMT (2016). *Conferencia Mundial Sobre Turismo para el Desarrollo*. (Consulta 14/01/2016). <http://media.unwto.org/es/press-release/2016-05-27/primer-conferencia-mundial-sobre-turismo-para-el-desarrollo-el-primer-mini>. Organización Mundial del Turismo, Madrid.
- OMT (2017a). *World Tourism Highlights 2017 Edition*. Organización Mundial de Turismo, Madrid.
- OMT (2017b). *Documento de Análisis sobre Turismo Sostenible para el Desarrollo*. Organización Mundial de Turismo, Madrid.
- ONU (1964). *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo*. Ginebra, Suiza: Organización de las Naciones Unidas, marzo- junio 1964.
- ONU (2016). *List of Less Developed Countries*. (Consulta: 05/06/16). http://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/ldc/ldc_list.pdf
- Puppim, J. (2003). Governmental responses to tourism development: three Brazilian case studies. *Tourism Management*, 24(1), 97-110. doi: 10.1016/S0261-5177(02)00046-8.
- Sandbrook, C. (2010). Putting leakage in its place: the significance of retained tourism revenue in the local context in rural Uganda. *Journal of International Development*, 22(1), 124-136. doi: 10.1002/jid.1507.
- Scheyvens, R. & Russell, M. (2012). Tourism and Poverty Alleviation in Fiji: Comparing the Impacts of Small- and Large-Scale Tourism Enterprises. *Journal of Sustainable Tourism*, 20 (3), 417–36. doi: 10.1080/09669582.2011.629049.
- Spenceley, A. and Meyer, D. (2012). Tourism and Poverty Reduction: Theory and Practice in Less Economically Developed Countries. *Journal of Sustainable Tourism*, 20 (3): 297–317.
- Webster, C., & Ivanov, S. (2014). Transforming competitiveness into economic benefits: Does tourism stimulate economic growth in more competitive destinations? *Tourism Management*, 40, 137-140. doi: 10.1016/j.tourman.2013.06.003.
- WTTC (2016). *Data Gateway*. (Consulta: 03/06/17). <https://tool.wttc.org/>. The World Travel & Tourism Council.